



Jugoslav Tintor

Priprema za pismeni deo ispita

1. OPTUŽNICA zbog teške telesne povrede iz čl.121.KZ u saizvršilaštvu - u vezi čl.33.KZ

- protiv okr.A, okr.B i okr.C
- što su udarajući pesnicama ošt.D naneli jednu tešku telesnu povredu glave i dve lake telesne povrede grudi

1.postoji snimak na osnovu kojeg nije moguće utvrditi koji okrivljeni je naneo koju povredu

2.postoji snimak iz kojeg se vidi da je tešku telesnu povredu mogao naneti samo okr.A

## 2.OPTUŽNICA zbog teškog ubistva iz čl.114.KZ u saizvršilaštvu - u vezi čl.33

- protiv okr.A, okr.B i okr.C
- Što su lišili života ošt.D pri bezobzirnom nasilničkom ponašanju tako što su ga udarali pesnicama i naneli tri teške telesne povrede glave usled kojih je ošt.D preminuo
- 1.postoji snimak na osnovu kojeg nije moguće utvrditi koji okrivljeni je naneo koju povredu
- 2.postoji snimak iz kojeg se vidi da je sve teške telesne povrede naneo samo okr.A, kao i da su okr.B i okr.D držali za ruke ošt.D dok ga je okr.A udarao

### **3.OPTUŽNICA zbog ubistva iz čl.113.KZ protiv okr.A što je ubio ošt.D i protiv okr.B što je ubio ošt.E i protiv okr.C zbog podstrekavanja okr.A i okr.B na ubistvo ošt.D i ošt.E**

- zasniva se samo na iskazima koje su okr.A i okr.C dali istražnom sudiji još 1999.godine bez branioca.
- pored ovih iskaza postoje samo zapisnici o ekshumaciji koji potvrđuju identitet ubijenih - D i E, ali nije moguće ustanoviti ništa više.
- drugih dokaza nema.

# SITUACIJA / ODLUKA

- Odbrana je tražila izdvajanje oba iskaza okrivljenih kao nezakonita jer je prema važećem ZKP-u propisana obavezna odbrana za ubistvo i za sva krivična dela za koja je propisano kazna preko 8 godina.
- Tužilac se protivio izdvajanju jer su radnje preduzete zakonito prema ZKP-u koji je važio 1999.godine koji je propisivao obaveznu odbranu kod prvog saslušanja samo za krivična dela za koje je zaprećena smrtna kazna, dok je za obično ubistvo iz čl.113. bilo zaprećeno 5-15 godina.

## **4.OPTUŽNICA zbog razbojništva iz čl.206.st.3.KZ oružane pljačke banke**

- Okrivljeni je saslušan u prisustvu angažovanog branioca kojom prilikom se branio ćutanjem.
- Izvršen je pretres njegove kuće i nije pronađeno ništa.
- Istog dana u popodnevnim časovima okrivljeni je povodom istog krivičnog dela saslušan ponovo u prisustvu branioca po službenoj dužnosti kojom prilikom je u potpunosti priznao krivično delo.
- Otišlo se u ponovni pretres kuće kojom prilikom je pronađeni zakopani svežnjevi novca u kesi banke

# GLAVNI PRETRES

- Na glavnom pretresu okrivljeni je opovrgnuo svoje priznanje dato u policiji objašnjavajući da je maltretiran tako što su mu stavili kacigu od motora na glavu i udarali po njoj bezbol palicom, ali nikakvih povreda nije imao.
- Saslušan je branilac po službenoj dužnosti koji je potvrdio da mu se okrivljeni požalio da ga boli glava i da je na taj način maltretiran pre njegovog dolaska.
- Međutim, kao branilac nije stavio nikakvu primedbu na zapisnik o saslušanju jer mu se okrivljeni ovo požalio tek nakon saslušanja.

# SITUACIJA / ODLUKA

- Odbrana je tražila izdvajanje potvrde o oduzetim predmetima sa obrazloženjem da se nije moglo ići u ponovni pretres kuće jer je kuća već jednom pretresena – tako da je praktično reč o klasičnom podmetnutom dokazu.
- Tužilac se protivio izdvajanju sa obrazloženjem da na osnovu iste sudske naredbe – ista lica mogu istog dana ići više puta u pretres istog stana – ako imaju operativnog razloga za to.



## **5.OPTUŽNICA zbog neovlašćenog držanja radi prodaje opojnih droga iz čl.246.st.1.KZ**

- Zasniva se na potvrdi o oduzetim predmetima za 200 gr heroina pronađenih u stanu okr.A i to u prvoj fioci dnevne sobe, pri čemu postoji izveštaj o intervenciji da je policija pokušavala da uđe u stan punih 50 minuta - za koje vreme se čulo i povlačenje vode u kupatilu.
- Odbrana je tražila izdvajanje potvrde o oduzetim predmetima jer na kesama nije pronađen DNK okr.A
- Okrivljeni se brani da heroin nije njegov i da ne zna čija bi to droga mogla biti, jer u stanu živi sa bratom i sestrom, (koji nisu procesuirani - ali su dnk veštačeni i nije utvrđen identitet sa tragovima)

## **6.OPTUŽNICA zbog neovlašćenog nošenja oružja 348.st.4.KZ i sprečavanja službenog lica u vršenju službene radnje iz čl.322.KZ**

- kada je policija zaustavila vozilo u kojem se nalazio okr.A on je izleteo na vrata suvozača i počeo da beži
- nakon 20 metara bežanja odbacio je pištolj u obližnju reku, da bi se nakon što su mu uzviknuli „stoj policija“ sapleo i pao – a potom bio uhapšen
- Pištolj je izronila ronilačka ekipa i na njemu nisu pronađeni tragovi, ali policajci tvrde da su videli kada je okr.A odbacio u reku neki predmet - ne znaju koji
- Okrivljeni se brani da je krenuo da beži jer se uplašio pošto je osuđivan a da je čim je čuo stoj policija - stao.

## **7.OPTUŽNICA zbog nasilničkog ponašanja na sportskoj priprebi iz čl.20.ZOSNNSP i napada na službeno lice iz čl.323.KZ**

- Zbog toga što je okr.A na stadionu delom sedišta gađao navijače suprotnog kluba, kojom prilikom je pogodio policajca u kordonu koji je delio jednu grupu navijača od druge i tom prilikom mu naneo povredu oka
- Zbog toga što je u momentu kada su ga dva policajca lišavali slobode mlatarao rukama i nogama kako ga ne bi vezali i tom prilikom udario otvorenom šakom po licu jednog policajca kojom prilikom mu je naneo laku telesnu povredu nosa

## 8.OPTUŽNICA protiv okr.A i okr.B za tešku krađu u saizvršilaštvu

- okr.A je upravljao vozilom i stao nedaleko od kuće nakon čega je okr.B izašao iz kola, prišao kući i sa visine od 2m skinuo jednu od četiri kamere vratio se u kola koja odlaze – što je sve snimljeno kamerom
- okr.A se brani da se vraćao sa okr.B iz grada i da ga je ovaj samo zamolio da stane da izvrši kratku nuždu, izašao iz kola i vratio se posle par minuta. Nije video da je okr.B skinuo kameru, niti da je uneo u kola.
- okr.B navodi da je rekao okr.A da stane da kupi cigarete, da je izašao i skinuo kameru, vratio se u kola i nije pominjao kameru.

## **9.OPTUŽNICA protiv okr.A zbog teškog dela protiv bezbednosti javnog saobraćaja**

- jer je sleteo sa kolima sa puta pri čemu mu je nakon nezgode izmereno 0,05 promila jer je popio dva piva.
- u nezgodi su smrtno su stradali njegova žena i dvoje mal. dece starosti 3 i 5 godina, kao i njegova majka,
- okr.A je ostao nepokretan.

## **10.OPTUŽNICA protiv okr.A, B i C zbog pet teških slučajeva razbojništava iz čl.206.st.3.KZ**

- koja su izvršila kao organizovana kriminalna grupa po prethodnom planu i uz podelu zadatka i uloga
- sve banke se nalazile u Bulevaru Kralja Aleksandar
- svih 5 razbojništava izvršena u 3 dana i na isti način – u momentu kada donose novac iz trezora okr.A vozi i čeka ispred banke, a okr.B ulazi u banku sa pištoljem i okr.C uzima samo novac u torbama i beže







# Materijalna istina vs adversijalni pretres



That is why a criminal trial is not a search for truth. Scientists search for truth. Philosophers search for morality. A criminal trial searches for only one result: proof beyond a reasonable doubt.

(Alan Dershowitz)